**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-05 от 18 марта 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Ответственного Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.М.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

29.01.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Р.В.В. в отношении адвоката К.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

Из жалобы следует, что адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: не подготовила письменных пояснений на отзыв ответчика со ссылками на нормативные акты (Госты), представленных Р.В.В., не обратила внимания суда на то, что доверитель при приеме на работу не была ознакомлена с локальными нормативными актами, отказалась представлять ее интересы в суде кассационной инстанции.

05.02.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.02.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 442 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 18.02.2020г. представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

21.02.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.М.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.В.В., которое выразилось в том, что: адвокатом была оказана юридическая помощь доверителю (составление и подача апелляционной жалобы, представление интересов доверителя в суде апелляционной инстанции), не предусмотренная предметом заключенного соглашения.

12.03.2020г. адвокатом представлено заявление о согласии с заключением, признании установленных нарушений и о рассмотрении дела в ее отсутствие.

16.03.2020г. заявителем представлено несогласие с заключением.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Заявитель в заседание Совета явилась, поддержала доводы письменного несогласия.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения заявителя, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии.

Довод заявителя об обязанности ведения адвокатом трудового дела в кассационной инстанции не подтверждается материалами дисциплинарного производства. Принятие поручения на ведение гражданского дела до вступления решения в законную силу является широко распространённым объёмом оказания юридической помощи, и по обстоятельствам рассматриваемых правоотношений доверителя и адвоката представляется разумным.

Квалификационная комиссия обоснованно усмотрела в действиях адвоката нарушение требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре к надлежащему оформлению соглашения об оказании юридической помощи. Несмотря на то, что по обстоятельствам дисциплинарного разбирательства допущенный проступок является формальным, не причинившим вреда заявителю и признанным адвокатом, Совет обращает внимание на его недопустимость. Соблюдение адвокатом письменной формы соглашения исключило бы разногласия с доверителем относительно обязательств по кассационному обжалованию, т.к. недостижение желаемого правового результата в двух инстанциях позволяло допускать принятие адвокатом на себя дополнительного объёма правовой работы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.В.В., которое выразилось в том, что: адвокатом была оказана юридическая помощь доверителю (составление и подача апелляционной жалобы, представление интересов доверителя в суде апелляционной инстанции), не предусмотренная предметом заключенного соглашения.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.